

Kary i decyzje

Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych

AKTUALIZACJA



Data wydania decyzji

04.03.2020 r.

Podmiot kontrolowany

**Szkoła Podstawowa nr 2
w Gdańsku**

Wysokość kary

20 000 PLN

 FORSAFE
BEZPIECZENSTWO PONAD WSZYSTKO
**DECYZJA SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WS.DECYZJI PUODO**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję o karze Prezesa Urzędu Ochrony Danych osobowych nałożonej w kwocie 20 tys. zł na Szkołę Podstawową w Gdańsku.

Źródło postępowania:

W marcu 2020 r. Prezes UODO otrzymał informację o bezprawnym przetwarzaniu danych przez Szkołę Podstawową w Gdańsku. Była ona związana z gromadzeniem danych biometrycznych (odcisków palców) dzieci korzystających ze stołówki szkolnej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Prezes UODO uznał, że wykorzystywanie danych biometrycznych dzieci w zestawieniu z celem, w jakim były one przetwarzane, było nieproporcjonalne. Prezes UODO uważał również, że dane osobowe dzieci wymagają szczególnej ochrony. W swojej decyzji:

- 1) nakazał Szkole usunięcie danych osobowych w zakresie przetworzonych do postaci cyfrowej informacji o charakterystycznych punktach linii papilarnych palców dzieci korzystających z usług stołówki szkolnej,
- 2) nakazał Szkole zaprzestanie zbierania danych osobowych w zakresie przetworzonych do postaci cyfrowej informacji o charakterystycznych punktach linii papilarnych palców dzieci korzystających z usług stołówki szkolnej,
- 3) nałożył na Szkołę, za naruszenie stwierdzone w tej decyzji, karę pieniężną w wysokości 20.000 złotych.

Odwołanie od decyzji PUODO

W odpowiedzi na decyzję PUODO, Szkoła wniosła odwołanie do Sądu Administracyjnego, uzasadniając, że zgody rodziców (opiekunów prawnych) na korzystanie z czytnika biometrycznego na odcisk palca były dobrowolne. W przypadku niewyrażenia zgody uczeń mógł korzystać ze stołówki szkolnej, a weryfikacja odbywała się "ręcznie" na podstawie numeru umowy i nazwiska. Strona skarżąca wskazała, że zgoda rodzica była dobrowolna, konkretna, świadoma i jednoznaczna, wydana w formie oświadczenia oraz uznała, że zgoda rodzica (opiekuna prawnego) może być przesłanką legalizującą przetwarzanie danych biometrycznych.

Szkoła zauważyła, iż przed wprowadzeniem czytnika na odcisk palca, stosowała czytnik na elektroniczną kartę, lecz system ten nie spełniał do końca założonego celu weryfikacji uiszczenia opłaty za posiłek w danym dniu, ponieważ dzieci zbyt często gubiły lub zapominały zabrać z domu kartę, zaś - w przypadku braku karty - pozostawała weryfikacja za pomocą nazwiska i numeru karty, która powodowała różne opisane przez stronę skarżącą problemy. Decyzja o wprowadzeniu czytników biometrycznych zapadła na wniosek Rady Rodziców i za pisemną zgodą rodziców.

Strona skarżąca nie zgadza się z zawartym w spornej decyzji stwierdzeniem organu nadzorczego, jakoby pozyskane przez skarżącą Szkołę dane uczniów obejmujące informacje o charakterystycznych punktach linii papilarnych palców przetworzone do postaci zapisu cyfrowego, stanowiły dane biometryczne w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 14 RODO. Wniosek do sądu poparty był opinią opisaną w wyroku: "W tym miejscu strona skarżąca podniosła, że załączyła do skargi opinię specjalisty systemów automatycznej identyfikacji, w której stwierdzono, że sporne dane osobowe pobierane przez skarżącą Szkołę nie są danymi biometrycznymi."

Decyzja Sądu Administracyjnego:

Sąd uznał, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, wydając sporną decyzję dopuścił się naruszenia zarówno wiążących Polskę przepisów prawa europejskiego, jak i regulacji prawa krajowego, w stopniu mającym istotny wpływ na końcowy wynik sprawy zakończonej wydaniem wspomnianej decyzji administracyjnej - poprzez ich niewłaściwą wykładnię i zastosowanie, a w konsekwencji wadliwe uznanie, że skarżąca Szkoła, przetwarzając dane biometryczne swoich uczniów podczas korzystania przez nich z usług stołówki szkolnej, dopuściła się zarówno naruszenia zasady "minimalizacji danych", o której mowa w art. 5 ust. 1 lit. c RODO, jak również naruszenia polegającego na przetwarzaniu wspomnianych wyżej danych wrażliwych ze złamaniem zakazu przetwarzania takich danych, o którym mowa w art. 9 ust. 1 RODO.

Jednocześnie, w ocenie Sądu, organ nadzorczy w sposób nieuzasadniony zastosował wobec skarżącej Szkoły uprawnienie wynikające z przepisów art. 58 ust. 2 lit. f i g, w którym nakazywał jej usunięcie danych osobowych w zakresie przetworzonych do postaci cyfrowej informacji o charakterystycznych punktach linii papilarnych palców dzieci korzystających z usług stołówki szkolnej, a także w sposób nieuprawniony nakazał stronie skarżącej zaprzestanie zbierania wspomnianych danych biometrycznych uczniów. Zastosował również niezasadnie art. 83 RODO, nakładając na stronę skarżącą karę pieniężną w wysokości 20.000 złotych.

**Kompas FORSAFE****WNIOSKI PŁYNĄCE Z WYROKU:**

- 1) Informacje o charakterystycznych punktach linii papilarnych palców przetworzone do postaci zapisu cyfrowego, stanowią dane biometryczne.
- 2) Aby dane zostały uznane za dane biometryczne, muszą łącznie spełniać następujące warunki, czyli być danymi osobowymi, które odnoszą się do określonych cech, na podstawie których - przy użyciu specjalnych metod technicznych - jest możliwa jednoznaczna identyfikacja osoby fizycznej lub potwierdzenie jej tożsamości.
- 3) Danymi biometrycznymi mogą m.in. linie papilarne, wygląd siatkówki lub tęczy oka, owal twarzy, kształt małżowiny usznej, geometrię ręki, układ naczyń krwionośnych dłoni, głos i jego barwę.
- 4) Przesłanką legalizującą przetwarzanie danych szczególnej kategorii może być zgoda osoby, której dane dotyczą.
- 5) Dopuszczalne jest przetwarzanie danych w nieco szerszym zakresie, niż tylko konieczne minimum (zasada minimalizacji danych), pod warunkiem, że przetwarzane dane mają ścisły związek z realizacją celu.
- 6) Administrator powinien być w stanie wykazać i uzasadnić istnienie uzasadnionego związku między celem przetwarzania, a ustalonym przez niego zakresem danych, które planuje przetwarzać.

