

Kary organów nadzorczych w Unii Europejskiej



Kraj oraz organ nadzorczy

Szwecja

Data Protection Authority of Sweden (Integritetsskyddsmyndigheten)



Data wydania decyzji

21.06.2021 r.



Podmiot kontrolowany

Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik



Wysokość kary

1 600 000 EUR

FORSAFE
BEZPIECZENSTWO PONAD WSZYSTKO



Rodzaj naruszenia

Naruszenie Art. 5 (1) a), c) RODO, Art. 6 (1) f) RODO, Art. 13 RODO. Niewystarczająca podstawa prawna przetwarzania danych.



Przedmiot decyzji

Źródło postępowania:

W związku z doniesieniami medialnymi, szwedzki organ nadzorczy dokonał czynności kontrolnych w Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik (Przewoźnik).

Opis wydarzeń:

1) Przedmiotem kontroli była ocena prawna zasadności wyposażenia kontrolerów biletów Przewoźnika w kamery noszone na ciele.

2) Przewoźnik zdecydował się na wykorzystanie kamer noszonych na ciele w następujących celach:

- a)** zapobieganie groźnym sytuacjom związanym z kontrolą biletów,
- b)** dokumentowanie incydentów, które miały miejsce w trakcie kontroli biletów, w celu dochodzenia roszczeń,
- c)** zapewnienie prawidłowej identyfikacji tożsamości pasażerów, którzy muszą uiścić opłatę za brak biletu lub brak ważnego biletu.

3) Kontrolerzy biletów byli zobowiązani do pozostawienia włączonej kamery przez całą zmianę, dzięki czemu dochodziło do nagrywania wszystkich pasażerów, którzy ich minęli.

4) W związku z powyższym codziennie kilkaset tysięcy osób korzystających z transportu publicznego podlegało monitorowaniu za pomocą nagrań audio i wideo, co zdaniem szwedzkiego organu nadzorczego stanowiło naruszenie prywatności dużej liczby podróżnych.

5) Uwzględniając powyższe ustalenia, szwedzki organ nadzorczy uznał, iż Przewoźnik naruszył następujące zasady:

- a)** legalności – rejestrowanie obrazu i dźwięku za pomocą kamer odbywało się bez podstawy prawnej,
- b)** przejrzystości – brak realizacji adekwatnego obowiązku informacyjnego (obecnie obowiązek informacyjny jest realizowany na wydruku dodatkowej opłaty, na stronie internetowej Przewoźnika oraz za pomocą plakietki umieszczonej na mundurze kontrolującego z piktogramem kamery i napisem „Body Camera”),
- c)** minimalizacji – podczas rejestracji obrazu i dźwięku za pomocą kamer dochodziło do przetwarzania większej ilości danych osobowych niż było to konieczne do realizacji celów, w jakich były one pozyskiwane.

Przyczyna naruszenia:

Brak przestrzegania przez Administratora ogólnych zasad przetwarzania danych osobowych.

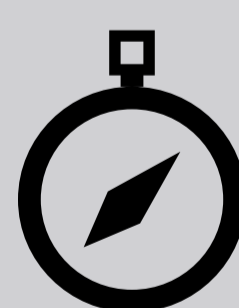
Decyzja Data Protection Authority of Sweden (Integritetsskyddsmyndigheten):

1) Kara pieniężna w wysokości 16 000 000 SEK (1 600 000 EUR), w tym:

a) 4 000 000 SEK za brak realizacji zasady legalności i minimalizacji przetwarzania danych osobowych w związku z wykorzystywaniem kamer noszonych na ciele w celu zapobiegania i dokumentowania groźb i przemocy,

b) 8 000 000 SEK za brak realizacji zasady legalności i minimalizacji przetwarzania danych osobowych w związku z wykorzystywaniem kamer noszonych na ciele w celu zapewnienia prawidłowej identyfikacji tożsamości pasażerów, którzy muszą uiścić opłatę za brak biletu lub brak ważnego biletu,

c) 4 000 000 SEK za brak realizacji adekwatnego obowiązku informacyjnego.



Kompas FORSAFE

JAK UNIKAĆ TAKICH NARUSZEŃ?

Zgodnie z wytycznymi Europejskiej Rady Ochrony Danych w sprawie przetwarzania danych osobowych za pomocą urządzeń wideo należy przyjąć, że w sytuacji, gdy nadzór wideo jest niezbędny do ochrony uzasadnionych interesów Administratora, system nadzoru wideo może być uruchomiony tylko wtedy, gdy prawnie uzasadnione interesy Administratora lub osoby trzeciej (np. ochrona mienia lub integralności fizycznej) nie naruszają interesów osoby, której dane dotyczą, ani podstawowych praw i wolności tej osoby. W związku z powyższym Administrator musi wziąć pod uwagę:

1) w jakim stopniu nadzór wideo wpływa na interesy, podstawowe prawa i wolności osób fizycznych

oraz

2) czy powoduje to naruszenia lub negatywne konsekwencje w odniesieniu do praw osoby, której dane dotyczą.

Wyważenie powyższych interesów jest obowiązkowe dla Administratora. Podstawowe prawa i wolności z jednej strony oraz uzasadnione interesy Administratora z drugiej strony muszą zostać starannie ocenione i wyważone.

