

# Kary organów nadzorczych w Unii Europejskiej



Kraj oraz organ nadzorczy

**Belgia**

Belgian Data Protection Authority (APD)



Data wydania decyzji

**16 grudzień 2021 r.**



Podmiot kontrolowany

**Bank**



Wysokość kary

**75 000 EUR**



## Rodzaj naruszenia

Art. 38 (6) RODO

Niewystarczające zaangażowanie inspektora ochrony danych.



## Przedmiot decyzji

### Źródło postępowania:

Belgijski organ nadzorczy dokonał czynności kontrolnych w Banku.

### Opis wydarzeń:

**1)** Przedmiotem kontroli była weryfikacja systemów informatycznych Banku w zakresie spełniania wymogu realizacji praw osoby, której dane dotyczą w szczególności prawa do sprostowania.

**2)** W trakcie czynności kontrolnych belgijski organ nadzorczy ustalił, iż Bank korzysta z systemu informatycznego, który nie pozwala na skorzystanie z prawa do sprostowania danych klientów, które zawierają w sobie znaki diakrytyczne.

**3)** Ponadto, Bank wyznaczył na Inspektora Ochrony Danych osobę pełniącą funkcję Kierownika Działu Zarządzania Ryzykiem Służb Operacyjnych, Ryzyka Informacyjnego i Specjalnej Jednostki Dochodzeniowej. Doprowadziło to do sytuacji braku możliwości audytowania wskazanego obszaru, pomimo przetwarzania w nim danych osobowych.

**4)** Na dzień wydania decyzji, naruszenie opisane w punkcie 2 zostało wyeliminowane, gdyż Bank dołożył wielu starań, aby jego systemy informatyczne były zgodne z RODO w zakresie stosowania znaków diakrytycznych.

### Przyczyna naruszenia:

Bank na Inspektora Ochrony Danych wyznaczył Kierownika działu, co doprowadziło do konfliktu interesów.

### Decyzja:

Kara pieniężna w wysokości 75 000 EUR.

### Źródło:

<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/decision-quant-au-fond-n-141-2021.pdf>



## Kompas FORSAFE

### JAK UNIKAĆ TAKICH NARUSZEŃ?

Pamiętaj!

Administrator zapewnia, by zadania i obowiązki nałożone dodatkowo na Inspektora Ochrony Danych nie powodowały konfliktu interesów. Oznacza to, że Inspektor Ochrony Danych nie może zajmować stanowiska pociągającego za sobą określanie sposobów i celów przetwarzania danych.

Zgodnie z Wytocznymi Grupy Roboczej Art. 29 ds. ochrony danych dotyczącymi inspektorów ochrony danych dobrą praktyką jest:

**1)** zidentyfikowanie stanowisk niekompatybilnych z funkcją Inspektora Ochrony Danych,

**2)** opracowanie wewnętrznych zasad uniemożliwiających łączenie stanowisk będących w konflikcie interesów,

**3)** zapewnienie bardziej ogólnego wyjaśnienia dotyczącego konfliktu interesów,

**4)** zadeklarowanie, iż nie ma konfliktu interesów w funkcjonowaniu obecnego Inspektora Ochrony Danych, celem zwiększenia świadomości na temat tego wymogu,

**5)** wprowadzenie odpowiednich zabezpieczeń do wewnętrznych zasad organizacji celem zapewnienia, by ogłoszenia rekrutacyjne na stanowisko Inspektora Ochrony Danych czy też umowy o świadczenie usług były wystarczająco jasne i precyzyjne, aby niwelować ryzyko powstania konfliktu interesów.

