

Kary organów nadzorczych w Unii Europejskiej



Kraj oraz organ nadzorczy

Belgia

Belgian Data Protection Authority (APD)



Data wydania decyzji

28 kwiecień 2020 r.



Podmiot kontrolowany

Proximus SA



Wysokość kary

50 000 EUR



Rodzaj naruszenia

Art. 31 RODO, Art. 58 RODO, Art. 37 RODO
Niewystarczające zaangażowanie inspektora ochrony danych.



Przedmiot decyzji

Źródło postępowania:

Belgijski organ nadzorczy dokonał czynności kontrolnych w Proximus SA (Proximus).

Opis wydarzeń:

1) Przedmiotem kontroli była weryfikacja naruszenia ochrony danych w Proximus, która polegała na wysyłce na adres e-mail pism informujących o możliwości zmiany formy otrzymywania faktur (z papierowych na elektroniczne) do osób nieuprawnionych.

2) W trakcie czynności kontrolnych belgijski organ nadzorczy ustalił, iż Proximus wyznaczył na Inspektora Ochrony Danych osobę pełniącą funkcję Dyrektora ds. Audytu, Ryzyka i Compliance, co doprowadziło do konfliktu interesów oraz braku wystarczającego zaangażowania w ocenę naruszeń ochrony danych osobowych.

3) Ponadto belgijski organ nadzorczy uznał, iż Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie uczestniczył w ocenie ryzyka, a był jedynie informowany o jej wyniku.

Przyczyna naruszenia:

Proximus na Inspektora Ochrony Danych wyznaczył Dyrektora ds. Audytu, Ryzyka i Compliance, co doprowadziło do konfliktu interesów.

Decyzja:

Kara pieniężna w wysokości 50 000 EUR.

Źródło:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-18-2020.pdf>



Kompas FORSAFE

JAK UNIKAĆ TAKICH NARUSZEŃ?

1) Jako Administrator zapewnij, by zadania i obowiązki nałożone dodatkowo na Inspektora Ochrony Danych nie powodowały konfliktu interesów. Oznacza to, że Inspektor Ochrony Danych nie może zajmować stanowiska, które podlega kontroli w zakresie ochrony danych osobowych.

2) Włączaj Inspektora Ochrony Danych lub osobę odpowiedzialną za ochronę danych osobowych, we wszystkie sprawy dotyczące ochrony danych osobowych.

Pamiętaj!

Zgodnie z Wytycznymi Grupy Roboczej Art. 29 ds. ochrony danych dotyczącymi inspektorów ochrony danych dobrą praktyką jest:

1) zidentyfikowanie stanowisk niekompatybilnych z funkcją Inspektora Ochrony Danych,

2) opracowanie wewnętrznych zasad uniemożliwiających łączenie stanowisk będących w konflikcie interesów,

3) zapewnienie bardziej ogólnego wyjaśnienia dotyczącego konfliktu interesów,

4) zadeklarowanie, iż nie ma konfliktu interesów w funkcjonowaniu obecnego Inspektora Ochrony Danych, celem zwiększenia świadomości na temat tego wymogu,

5) wprowadzenie odpowiednich zabezpieczeń do wewnętrznych zasad organizacji celem zapewnienia, by ogłoszenia rekrutacyjne na stanowisko Inspektora Ochrony Danych czy też umowy o świadczenie usług były wystarczająco jasne i precyzyjne, aby niwelować ryzyko powstania konfliktu interesów.

